

प्रेषक,

आयुक्त राज्य कर,
उत्तर प्रदेश ।

सेवा में,

अपर आयुक्त, राज्य कर, गौतमबुद्धनगर, जोन-नोएडा ।
समस्त अपर आयुक्त ग्रेड-1, राज्य कर, उ०प्र०
समस्त अपर आयुक्त ग्रेड-2, राज्य कर, उ०प्र०

(वाद अनुभाग)

लखनऊ :: दिनांक :: 22 अप्रैल, 2025

महोदय,

कृपया मा. उच्च न्यायालय इलाहाबाद खण्डपीठ-लखनऊ में दाखिल रिट टैक्स संख्या-275/2025 M/S छोटे लाल किराना स्टोर बनाम स्टेट आफ यू.पी. व अन्य के वाद में पारित निर्णय का सन्दर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें, जिसके द्वारा दिनांक-08/04/2025 (प्रति संलग्न) को पारित निर्णय के माध्यम से व्यापारी की रिट याचिका को डिसमिस कर दिया गया है ।

मा. उच्च न्यायालय ने पारित निर्णय में माना है कि जी.एस.टी अधिनियम के अन्तर्गत व्यापारी को नोटिस का उत्तर/स्पष्टीकरण देने की तिथि एवं व्यक्तिगत सुनवाई (Personal Hearing) की तिथि एक जैसी अथवा एक ही हो सकती है, इसमें किसी प्रकार की विधिक त्रुटि नहीं है । Laskin Engineering Pvt Ltd रिट संख्या-674/2024 के निर्णय में भी इस सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा गया है ।

निर्णय के मुख्य अंश निम्नवत् है :-

At this stage, learned counsel for the petitioner submitted that the date of submission of reply and the date of personal hearing cannot be the same, however, we fail to understand as to why it cannot be the same. We are not aware of any such law. The judgment in Laskin Engineering Pvt Ltd (Supra) does not say so. In fact the order passed under Section 73(9) of the Goods and Services Tax Act, 2017 refers to second show cause notice to the petitioner under Section 73 of the Goods and Services Tax Act, 2017 dated 01.07.2024, but, even that was not availed just as the prior notice and thereafter the order has been passed on 05.08.2024. We, therefore, see no reason to interfere in the matter but without prejudice to the rights of the petitioner to file an appeal, if it is otherwise permissible in law.

Subject to above, the Writ Petition stands dismissed.

अतः उक्त महत्वपूर्ण निर्णय को इस पत्र के साथ संलग्न कर इस निर्देश के साथ प्रेषित किया जा रहा है कि स्वयं से अवगत होते हुए अपने अधीनस्थ समस्त अधिकारियों को भी उक्त निर्णय से अवगत कराये तथा मा. उच्च न्यायालय द्वारा दिये गये उक्त निर्णय का संज्ञान लेते हुए कार्यवाही सुनिश्चित की जायें।

यह पत्र आयुक्त राज्य कर, उ०प्र० के अनुमोदनोंपरान्त जारी किया जा रहा है।
संलग्नक-उपरोक्तानुसार।

भवदीय,

(अमर नाथ यादव)

अपर आयुक्त (विधि) राज्य कर,
मुख्यालय, लखनऊ।

प०प०सं० व दिनांक उक्त।

- 1- विशेष सचिव राज्य कर, उत्तर प्रदेश शासन को सूचनार्थ प्रेषित।
- 2- अपर आयुक्त ग्रेड-1/2 (उ०न्याय०कार्य), राज्य कर, प्रयागराज/लखनऊ को इस निर्देश के साथ प्रेषित कि विभागीय पैरवी में मा. उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय का उपयोग किया जायें।
- 3- संयुक्त आयुक्त (आई०टी०), राज्य कर, मुख्यालय लखनऊ को इस निर्देश के साथ प्रेषित कि उक्त परिपत्र को विभागीय वेबसाइट पर प्रकाशित करने का कष्ट करें।

22-04-15

संयुक्त आयुक्त (वाद) राज्य कर,
मुख्यालय, लखनऊ।

Court No. - 2

Case :- WRIT TAX No. - 275 of 2025

Petitioner :- M/S Chhotey Lal Kirana Store Thru. Proprietor Chhote Lal Jaiswal

Respondent :- State Of U.P. Thru. Principal Secy. Goods And Service Tax Lko. And 2 Others

Counsel for Petitioner :- Sachin Chaturvedi

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Rajan Roy, J.

Hon'ble Om Prakash Shukla, J.

Heard.

The only reason we heard this Writ Petition, challenging the assessment order, was the assertion of the petitioner that the date of notice and the date of personal hearing was same, however, we find this to be factually incorrect. In the case at hand, the date of notice under Section 73(1) of the Goods and Services Tax Act, 2017 read with Rule 142(1) is 23.05.2024, the date by which reply had to be submitted is mentioned as 22.06.2024 and on that very date, personal hearing was also to be afforded to the petitioner, thereafter the order of assessment was passed on 05.08.2024. We fail to understand as to how the judgment dated 16.05.2024 passed in Writ Tax No.674 of 2024; *Laskin Engineering Pvt Ltd Vs. State of U.P. and Another* is applicable in the case in hand.

At this stage, learned counsel for the petitioner submitted that the date of submission of reply and the date of personal hearing cannot be the same, however, we fail to understand as to why it cannot be the same. We are not aware of any such law. The judgment in *Laskin Engineering Pvt Ltd (Supra)* does not say so. In fact the order passed under Section 73(9) of the Goods and Services Tax Act, 2017 refers to second show cause notice to the petitioner under Section 73 of the Goods and Services Tax Act, 2017 dated 01.07.2024, but, even that was not availed just as the prior notice and thereafter the order has been passed on 05.08.2024. We, therefore, see no reason to interfere in the matter but without prejudice to the rights of the petitioner to file an appeal, if it is otherwise permissible in law.

Subject to above, the Writ Petition stands dismissed.